



## Beurteilung: Geisteswissenschaftliche Maturaarbeiten

ungerundete Note: \_\_\_\_\_ SCHRIFTLICHE NOTE MA: \_\_\_\_\_

Titel der Arbeit: \_\_\_\_\_ Verfasser/-in: \_\_\_\_\_ Klasse \_\_\_\_\_

|                  | Formale Kriterien                                 |   | Inhaltliche Kriterien  |   |  |                       |
|------------------|---|---|--|---|--|-----------------------|
| Punkte           | Verzeichnisse und Quellenverweise (10%)           | Sprache (10%)                               | Aufbau und Gliederung (20%)  | Fragestellung und Problembewusstsein (30%)          | Methodenwahl und kritische Reflexion (15%)   | Zählt 15%             |
| 6                | Ausgesprochen übersichtlich, korrekt, vollständig | Sehr gepflegt, leicht verständlich, gewandt | Umfassend, lückenlos und logisch; gute Schwerpunktwahl                         | Originelle, klare Fragestellung; umfassende         | Vertieftes Methodenverständnis, hoher Reflexionsgrad des eigenen Vorgehens und der Literatur | Zwischenbesprechungen |
| 5                | Korrekt und vollständig                           | Verständlich und korrekt                    | Gute Schwerpunktwahl, zweckmässige Gliederung                                  | Klare Fragestellung, gute Bearbeitung               | Gute Methodenwahl und ein gewisses Mass an Reflexion   |                       |
| 4                | Kleinere Lücken oder zu wenig systematisch        | Einige Ungereimtheiten, jedoch verständlich | Vereinzelte Lücken im Aufbau, nicht immer sachdienliche Gliederung             | Fragestellung eher unscharf oder Umsetzung unpräzis | Einfache, aber korrekte Methodenverwendung, wenig Reflexion                                  |                       |
| 3                | Lückenhaft und unsystematisch                     | Schwer verständlich, nicht homogener Stil   | Grössere Lücken in einem der Schwerpunkte oder unzuweckmässige Schwerpunktwahl | Fragestellung unscharf und Umsetzung unpräzis       | Methodisch unbeholfen, mit Unklarheiten und Fehlern behaftet. Vorgehen wird kaum reflektiert |                       |
| 2                | Nachlässig, mit gravierenden Lücken               | Zum Teil fragmentarisch oder unverständlich | Unzuweckmässige Schwerpunktwahl und Struktur nur ansatzweise erkennbar         | Fragestellung diffus, Umsetzung unzuweckmässig      | Methoden unzuweckmässig und Anwendung fehlerhaft. Keine Reflexion vorhanden                  |                       |
| 1                | Unkorrekt, fehlend                                | Gänzlich unverständlich                     | Unzuweckmässige Schwerpunktwahl und keinerlei Struktur                         | Fragestellung ungeeignet, Umsetzung unbrauchbar     | Weder Methoden noch Reflexion erkennbar  |                       |
| erreichte Punkte |   |   |  |   |  |                       |

N.B.: Bei der erreichten Punktzahl dürfen nur ganze und halbe Punkte gegeben werden. Die Gesamtnote des schriftlichen Teils wird auf die nächste ganze oder halbe Note auf- oder abgerundet. Aufgerundet darf erst bei einem Schnitt ab .25 (halbe Note) respektive .075 (ganze Note).

Datum: \_\_\_\_\_ Unterschrift Betreuer/-in: \_\_\_\_\_ Unterschrift Korreferent/-in: \_\_\_\_\_

Dieses Formular wird nicht auf Escada hochgeladen. Das Original behält die Betreuerin/der Betreuer.

Eine Printkopie geht an das zuständige Konrektorat, eine weitere Kopie (Print/digital nach Absprache) geht an die Koreferentin/den Koreferenten.

Nach der Eröffnung der Note muss eine kurze schriftliche Information zur Bewertung des schriftlichen Produkts durch den/die ExaminatorIn an die/den KandidatIn erfolgen.